

Christophe Kolodziejczyk og Kræn Blume Jensen

Kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob – En opfølgende analyse



Publikationen *Kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob – En opfølgende analyse* kan downloades fra hjemmesiden www.akf.dk

AKF, Anvendt KommunalForskning

Nyropsgade 37

1602 København V

Telefon: 43 33 34 00

Fax: 43 33 34 01

E-mail: akf@akf.dk

© 2010 AKF og forfatterne

Mindre uddrag, herunder figurer, tabeller og citater, er tilladt med tydelig kildeangivelse. Skrifter, der omtaler, anmelder, citerer eller henviser til nærværende, bedes sendt til AKF.

© Omslag: Phonowerk, Lars Degnbol

Forlag: AKF

ISBN: 978-87-7509-957-3

i:\..\forlaget\kbj\2899\notat\2899_notat_førtidspension_fleksjob_analyse.docx

Juli 2010

AKF, Anvendt KommunalForskning

AKF's formål er at levere ny viden om væsentlige samfundsforhold. Hovedvægten ligger på forskning i velfærds- og myndighedsopgaver i kommuner og regioner. Det overordnede mål er at kvalificere beslutninger og praksis i det offentlige.

Christophe Kolodziejczyk og Kræn Blume Jensen

Kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob – En opfølgende analyse

Forord

De seneste mange år har ledigheden i Danmark været markant faldende, men samtidig har antallet af personer på førtidspension – og for så vidt også i fleksjob – været stigende. AKF har på den baggrund i 2009 udgivet en rapport, hvor der blev sat fokus på kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til offentlige fleksjob. Undersøgelsen dokumenterede, at der var store kommunale forskelle i denne tilkendelse og visitering. Som en opfølgning på analysen fremlægges i dette notat en lignende analyse, men her inkluderes også andre typer af fleksjob.

Analysen er udført af forsker Christophe Kolodziejczyk og seniorforsker Kræn Blume Jensen. Kræn Blume Jensen har været projektleder og har stået for udarbejdelsen af notatet. Christophe Kolodziejczyk har været ansvarlig for dataarbejdet og de statistiske analyser.

Resultaterne fra den primære undersøgelse er præsenteret i rapporten "Kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob", som er tilgængelig på AKF's hjemmeside.

Kræn Blume Jensen
Juni 2010

Indhold

Sammenfatning	7
1 Baggrund og motivation	8
2 Det anvendte datagrundlag	9
2.1 Målgruppen og de centrale begreber.....	9
2.2 De generelle, forklarende faktorer.....	11
2.3 Demografiske karakteristika.....	12
3 Empirisk metode	13
4 Undersøgelsens resultater	14
4.1 Rangordning af kommunerne.....	14
5 Konklusion	17
Litteratur	18
Bilag 1: Branchekategorier	19
Bilag 2: Estimationsresultater	21
Bilag 3: Empirisk metode	24

Sammenfatning

I 2009 gennemførte AKF en undersøgelse af kommunernes brug af førtidspension og offentlige fleksjob. Målet med undersøgelsen var at benchmarke kommunerne i forhold til deres tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob, således at kommunerne kunne rangordnes efter deres tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob. I dette notat gennemføres den samme undersøgelse, men undersøgelsen udvides således, at alle typer af fleksjob indgår. Undersøgelsen i dette notat omfatter derfor både offentlige, private og selvstændige fleksjob samt fleksjob uden angivelse.

Undersøgelsen bygger på *AKF's Forskningsdatabase* hos Danmarks Statistik, som omfatter alle personer i Danmark i perioden 1980-2007. I tilknytning hertil inddrages *DREAM-databasen* med henblik på at beskrive indkomstoverførselsforløbet samt *Ankestyrelsens tilkendelsesregister* i datamaterialet. I undersøgelsen lægges der særlig stor vægt på at kontrollere for borgernes helbredstilstand, således at benchmarkingen af kommunerne i forhold til deres tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob er rensset for effekten af forskelle i borgernes sundhedstilstand i forskellige kommuner. Således anvendes informationer om borgernes sundhedstilstand fra både *Sygesikringsregistret* (lægebesøg og besøg hos speciallæger), *Lægemiddeldatabasen* (medicinforbrug) samt *Sygehusbenyttelsesregistret* (hospitalsindlæggelser).

Rangordningen af kommunerne på baggrund af deres tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob, når der tages højde for borgernes demografi, arbejdsmarkedstilknytning og helbredsforhold, inddeler kommunerne i fem grupper, hvor gruppe 1 omfatter de kommuner, som visiterer væsentligt mindre, end man kunne forvente, og gruppe 5 omfatter de kommuner, som visiterer væsentligt mere, end man kunne forvente. Gruppe 2-4 placerer sig ind imellem gruppe 1 og 5. Store kommuner som København, Århus, Aalborg og Odense placerer sig ganske forskelligt i rangordningen af kommunerne. Mens København og Aalborg tilkender og visiterer mindre til førtidspension og fleksjob, end man kunne forvente (gruppe 2), tilkender og visiterer Odense (gruppe 4) og især Århus (gruppe 5) mere end man kunne forvente, når der kontrolleres for borgernes demografi, arbejdsmarkedstilknytning og helbredsforhold.

Når resultaterne fra undersøgelsen i dette notat, hvor alle typer af fleksjob indgår, sammenlignes med rangordningen fra den oprindelige undersøgelse, hvor kun offentlige fleksjob indgår, fremgår det, at rangordningen af kommunerne ikke ændres væsentligt, som følge af at flere typer af fleksjob inkluderes i undersøgelsen. Nogle kommuner skifter plads i rangordningen, men det er typisk til nabogruppen (fx fra gruppe 1 til gruppe 2 eller modsat). Fire kommuner foretager dog et større spring end blot til nabogruppen. Det drejer sig om Frederiksværk-Hundested, Jammerbugt, Morsø samt Køge Kommune. Store kommuner som København, Århus, Aalborg og Odense har ikke skiftet gruppe.

1 Baggrund og motivation

I 2009 udgav AKF en rapport, hvor der blev sat fokus på kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til offentlige fleksjob (Kolodziejczyk, 2009). Undersøgelsen dokumenterede, at der var store kommunale forskelle i tilkendelsen af førtidspension og visiteringen til offentlige fleksjob.

Endvidere bidrog undersøgelsen fra 2009 med en rangordning af kommunerne på baggrund af i hvor høj grad den enkelte kommune tilkendte og visiterede mere eller mindre end man kunne forvente, når man tog højde for borgersammensætningen og rammebetingelserne i den enkelte kommune. På baggrund af denne rangordning, blev kommunerne inddelt i fem grupper, hvor gruppe 1 indeholder de 20% kommuner, der førtidspensionerer og visiterer væsentligt *mindre* end forventet, og gruppe 5 indeholder de 20% kommuner, der førtidspensionerer og visiterer væsentligt *mere* end forventet. Gruppe 2-4 befinder sig imellem gruppe 1 og gruppe 5.

Som en opfølgning på den primære undersøgelse fremlægges i dette notat en gentagelse af den tidligere gennemførte undersøgelse, men hvor flere typer af fleksjob inkluderes. Således inkluderer undersøgelsen i dette notat både offentlige, private og selvstændige fleksjob samt fleksjob uden angivelse. Fokus her i notatet vil være på, hvorledes rangordningen af kommunerne ændres, når flere typer af fleksjob inkluderes. En del af de mere detaljerede forklaringer og redegørelser for det anvendte datamateriale er ikke gentaget i denne opfølgende analyse, og der foretages derfor her indledningsvist en generel henvisning til den tidligere undersøgelse (se Kolodziejczyk, 2009).

Notatet er opbygget på følgende vis: I afsnit 2 præsenteres det anvendte datamateriale og i afsnit 3 den empiriske metode. I afsnit 4 præsenteres resultaterne fra analysen med hovedvægt på rangordningen af kommunerne, og hvorledes rangordningen af kommunerne ændres som følge af, at flere typer fleksjob inkluderes, og endelig i afsnit 5 gives en kortfattet konklusion.

2 Det anvendte datagrundlag

De empiriske analyser i rapporten bygger på *AKF's Forskningsdatabase* hos Danmarks Statistik. Databasen omfatter alle personer i Danmark i perioden 1980-2007 og bygger på en lang række delregistre, herunder personstatistikken, indkomststatistikken, IDA, AMFORA mv. I tilknytning hertil inddrages *DREAM-databasen* med henblik på at beskrive indkomstoverførselsforløbet. DREAM-databasen beskriver indkomstoverførsler til den enkelte på ugeniveau og er registreret på baggrund af CPR-nummer og kan derfor tilknyttes AKF's Forskningsdatabase.

Endvidere inddrages *Ankestyrelsens tilkendelsesregister* i datamaterialet. Tilkendelsesregistret anvendes til identifikation af, hvem der tilkendes førtidspension, ansøgningsgrundlaget, hvad diagnosen har været, sagsbehandlingstiden samt en række andre faktorer, som giver et indblik i kommunernes praksis på førtidspensionsområdet. Tilkendelsesregistret er ligeledes registreret på baggrund af CPR-nummer og kan derfor tilknyttes AKF's registerbaserede databaser.

Med henblik på at kontrollere for borgernes helbredstilstand anvendes endvidere oplysninger omkring helbredstilstanden på individniveau i form af informationer fra *Sygesikringsregistret* (lægebesøg og besøg hos speciallæger), *Lægemiddeldatabasen* (medicinforbrug) samt *Sygehusbenyttelsesregistret* (hospitalsindlæggelser).

Sidst, men ikke mindst, inddrages oplysninger med henblik på at beskrive kommunernes rammebetingelser. Disse oplysninger er aggregerede oplysninger på kommuneniveau. Analysen er for såvel 2006 og 2007 gennemført med udgangspunkt i den nye kommuneinddeling¹.

Idet Roskilde og Hillerød Kommuner i det anvendte datamateriale ikke har indberettet oplysninger til Ankestyrelsen omkring tilkendelser af førtidspension for 2007, er disse kommuner udeladt i undersøgelsen. Tilsvarende er Læsø, Ærø, Samsø og Fanø på grund af deres størrelse og særegne forhold udeladt i undersøgelsen. Således omfatter analysen 92 ud af landets 98 kommuner.

2.1 Målgruppen og de centrale begreber

Analyserne sonderer mellem personer, der tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob i 2006/2007, og dem som ikke gør. Grundpopulationen for analyserne er personer i alderen 18-64 år, som omfatter både danskere, indvandrere og efterkommere. Undersøgelsen omfatter alene personer, der var "at risk" i forhold til at modtage førtidspension eller blive visiteret til fleksjob ved indgangen til 2006. Det betyder, at personer der allerede var førtidspensionister eller modtagere af anden pension eller allerede var modtagere af fleksydelse ved indgangen til 2006, ikke indgår i analysen.

¹ Nogle få kommuner blev ved kommunalreformen delt op. Danmarks Statistik leverer ikke koder, der gør det muligt nøjagtigt at henføre de forskellige dele af en opdelt kommune til den kommune, som den respektive del er blevet lagt sammen med. For de opdeltte kommuner vil hele kommunen derfor blive henført til den sammenlagte kommune, som hovedparten af kommunen er kommet til at høre til.

Såfremt en person, i henhold til tilkendelsesregistret, tilkendes førtidspension i løbet af 2006/2007, kategoriseres personen som *nytilkendt førtidspensionist*. Såfremt en person visiteres til fleksjob, i henhold til DREAM-registret², i løbet af 2006/2007, kategoriseres personen som *nytilkendt fleksjobber*. Hver person indgår kun i datamaterialet med en observation, og datamaterialet kan på den baggrund inddeles i tre subpopulationer:

- Personer, der tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob i 2006.
- Personer, der tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob i 2007.
- Personer, der ikke tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob i 2006/2007.

Omfanget af nytilkendelser af førtidspension og visitering til fleksjob i løbet af 2006 og 2007 er beskrevet i tabel 2.1.

Tabel 2.1 Nytilkendelser af førtidspension og fleksjob i 2006 og 2007

	Antal	Procent
Tilkendes førtidspension i 2006	13.705	0,49
Tilkendes førtidspension i 2007	11.621	0,41
Tilkendes førtidspension i alt	25.326	0,90
Visitering til fleksjob 2006	9.847	0,35
Visitering til fleksjob 2007	7.795	0,28
Visitering til fleksjob i alt	17.642	0,63
Samlet antal nytilkendelser af førtidspension og fleksjob i alt	42.968	1,52
Antal personer 18-64 i datamaterialet	2.818.555	100,00

Kilde: AKF's registre, DREAM og Ankestyrelsens tilkendelsesregister.

Anm.: Førtidspension bygger på tilkendelsesregistret for tilkendelse af førtidspension. Roskilde og Hillerød Kommuner har ikke indberettet til tilkendelsesregistret og indgår derfor ikke i datamaterialet. Flexjob bygger på DREAM-oplysninger for påbegyndt udbetaling af fleksydelse med en varighed på mere end fire uger.

Som det fremgår af tabellen er det ca. 1,5%, der tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob i løbet af den toårige periode 2006-2007. Igennem hele undersøgelsen behandles tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob under ét. Man skal i den forbindelse være opmærksom på, at da personer kun indgår i analysen med én observation, vil det betyde, at personer, som fx visiteres til fleksjob i 2006 og efterfølgende tilkendes førtidspension i 2007, kun indgår i datamaterialet med den observation, der knytter sig til visitering til fleksjob³.

² Personen skal påbegynde modtagelse af fleksydelse, og ifølge DREAM modtage fleksydelse i mindst fire sammenhængende uger, før det i analysen kategoriseres som en nytilkendelse. Følgende DREAM-koder inkluderes i relation til fleksjob: 771 (fleksjob, offentlig arbejdsplads), 772 (fleksjob, privat arbejdsplads), 773 (fleksjob, selvstændige) og 779 (fleksjob, uoplyst).

³ Det bør nævnes, at de præsenterede tal i tabel 2.1 ikke er fuldt sammenlignelige med de tilsvarende tal i Ankestyrelsens publikationer, jf. Ankestyrelsen (2007, 2008). Det skyldes, at datamaterialet i denne undersøgelse er afgrænset i forhold til det oprindelige datamateriale.

2.2 De generelle, forklarende faktorer

I den empiriske analyse anvendes en række forklarende faktorer. Overordnet set kan de forklarende faktorer inddeles i faktorer, der relaterer sig til hhv. demografiske karakteristika, uddannelse og arbejdsmarkedstilknytning, branchetilhørsforhold, helbredssituation og kommunale rammebetingelser. I de estimerede modeller er de forklarende faktorer som udgangspunkt lagget to år. Det vil sige, at for tilkendelser af førtidspension eller visitering til fleksjob i år t anvendes forklarende faktorer fra $t-2$. I det følgende gives en kort beskrivelse af de forklarende faktorer. For en mere detaljeret beskrivelse henvises til Kolodziejczyk m.fl. (2009).

Demografi

De demografiske karakteristika omfatter først og fremmest personens alder i form af en række indikatorvariabler, om personen er indvandrer, om personen er efterkommer, samt hvorvidt personen bor alene. Derudover inddrages en variabel, der beskriver antallet af børn i alderen 0-17 år samt en indikator for, hvorvidt personen har førskolebørn (0-6 år).

Uddannelse og arbejdsmarkedstilknytning

Der inddrages fire indikatorvariabler til at beskrive det højest fuldførte uddannelsesniveau, hhv. gymnasium, erhvervsfaglig uddannelse, kort videregående uddannelse og længere videregående uddannelse. Det betyder, at personer uden en markering i en af disse fire uddannelsesvariabler ikke har en uddannelse ud over grundskolen. Derudover inddrages erhvervs erfaring, som er forudgående beskæftigelse registreret siden 1980 omregnet til fuldtidsår.

Endvidere inddrages ledighedsgraden og tilsvarende antallet af dage, den enkelte har været på sygedagpenge to år før, at personen evt. tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob.

Branchetilhørsforhold

I den empiriske analyse inddrages det senest oplyste branchetilhørsforhold, som kategoriseres i 11 udvalgte kategorier. De 11 kategorier er: "Landbrug", "Tung industri", "Let industri", "Bygge & anlæg", "Handel, rådgivning og foreninger", "Hotel & restauration", "Transport", "Offentlig administration", "Undervisning", "Sundhedsvæsen", "Sociale Institutioner" samt kategorien "Uoplyst branche". Bilag 1 skitserer, hvilke brancher der indgår i de 11 udvalgte aggregerede kategorier. De enkelte branchekategorier er i analyserne endvidere interageret med indikatoren for længere videregående uddannelse med henblik på at kontrollere for betydningen af, hvilken position personen har i den enkelte branche.

Helbred og medicinforbrug

Der inddrages endvidere variabler, der beskriver medicinforbruget af forskellige typer af receptpligtig medicin, personers besøg i almen lægepraksis og hos vagtlæger, speciallæger, tandlæger, psykologer, fysioterapeuter, kiropraktikere m.fl. samt oplysninger om kontakter til sygehuse, og i analysen indgår antallet af døgn, hvor personen var (heldøgns-)indlagt på

somatiske sygehuse inklusive en række udvalgte indlæggelsesdiagnoser. For en nærmere beskrivelse af de helbredsrelaterede variabler henvises til Kolodziejczyk m.fl. (2009).

Kommunale rammebetingelser

De rammebetingelser, der indgår i analysen, er kommunens størrelse målt ved antal borgere i aldersgruppen 18-64, beskæftigelsesprocenten i kommunen, andelen af arbejdspladser i kommunen der kræver kvalifikationer på top-/højt-/mellemniveau, samt hvorvidt kommunen er sammenlagt pr. 1. januar 2007. Kommuneoplysningerne er for de flestes vedkommende hentet fra Statistikbanken⁴ eller er beregnet på baggrund af AKF's Forskningsdatabase.

2.3 Demografiske karakteristika

Som beskrevet ovenfor er analysen afgrænset til personer i alderen 18-64 år. I tabel 2.2 er gengivet en række demografiske gennemsnitskarakteristika for "Nytilkendte", dvs. personer som tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob i 2006 og 2007 og for "Øvrige" personer.

Tabel 2.2 Beskrivende tabel for demografi

Demografi	Nytilkendte	Øvrige
Gennemsnitsalder	45,9	40,0
Andel kvinder	56,1%	48,7%
Andel indvandrere	13,9%	9,8%
Gennemsnitligt antal hjemmeboende børn	0,58	0,70
Antal	42.968	2.810.475

Kilde: AKF's registre og Ankestyrelsens tilkendelsesregister.

Anm.: Førtidspension og fleksjob. Roskilde og Hillerød Kommuner indgår ikke i materialet. "Nytilkendte" er personer, der har fået tilkendt førtidspension eller er visiteret til fleksjob i løbet af 2006/2007, mens "Øvrige" omfatter alle, der ikke har fået tilkendt førtidspension eller er visiteret til fleksjob.

Som det fremgår af tabel 2.2, er gennemsnitsalderen markant højere for dem, som tilkendes førtidspension og visiteres til fleksjob (45,9 år) end blandt øvrige personer (40,0 år). Samtidig er andelen af kvinder relativt høj, og det samme gælder andelen af indvandrere, og de er begge stærkt overrepræsenteret blandt dem, som tilkendes førtidspension og visiteres til fleksjob i forhold til resten af befolkningen. Det gennemsnitlige antal hjemmeboende børn blandt dem, som tilkendes førtidspension og visiteres til fleksjob, er relativt lavt i forhold til resten af befolkningen, men dette kan også blot være en konsekvens af deres højere gennemsnitsalder.

⁴ Se www.dst.dk.

3 Empirisk metode

I dette afsnit præsenteres den empiriske metode, der anvendes til at belyse kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob.

I den empiriske model modelleres sandsynligheden for at få godkendt førtidspension eller fleksjob. Metoden bygger på, at der, med baggrund i alle personer i målgruppen (jf. afsnit 2.1), estimeres en model for sandsynligheden for at blive tilkendt førtidspension eller visiteret til fleksjob. Efter modellen er estimeret, udtrækkes alle personer i målgruppen i en given kommune. For hver enkelt person i den pågældende kommune beregnes sandsynligheden for, at personen tilkendes førtidspension eller visiteres til fleksjob, og dette anvendes til at beregne det *forventede* antal tilkendelser af førtidspension og visiteringer til fleksjob i den pågældende kommune. Dette sammenholdes efterfølgende med det *faktiske* antal tilkendelser af førtidspension og visiteringer til fleksjob i den pågældende kommune. Forholdet mellem det *faktiske* og det *forventede* antal tilkendelser af førtidspension og visiteringer til fleksjob udgør benchmarkindikatoren. Hvis det *forventede* antal tilkendelser og visiteringer er større end det *faktiske*, tilkender og visiterer den pågældende kommune altså mindre end man, på baggrund af den estimerede model, kunne forvente og vice versa. Beregningen af en benchmarkindikator foretages på tilsvarende vis for alle kommuner.

En variant af den anvendte modeltype har tidligere været anvendt på danske data i en anden sammenhæng, jf. Andersen og Heinesen (2008) og Andersen, Husted og Heinesen (2009). I bilag 3 gives en mere teknisk redegørelse for den anvendte model. Endvidere henvises til Kolodziejczyk (2009) for en yderligere beskrivelse af den anvendte model og dens anvendelse inden for området tilkendelse og visitering af førtidspension og fleksjob.

4 Undersøgelsens resultater

I dette afsnit beskrives resultaterne fra den empiriske analyse af kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob. Estimationsresultaterne fra den estimerede model og de estimerede koefficienter er placeret i bilag 2. I bilag 2 er der i tilknytning til de estimerede parametre også rapporteret den enkelte parameters tilhørende marginaleffekt. Marginaleffekten beskriver, hvor meget den beregnede sandsynlighed for at blive tilkendt førtidspension eller visiteret til fleksjob ændres, når den forklarende faktor ændres marginalt. Marginaleffekten er ændringen i *procentpoint* for den estimerede sandsynlighed i procent, som følge af en ændring i den forklarende faktor.

Hvis man betragter bilag 2 og sammenligner med de estimationsresultater, der blev præsenteret i den oprindelige undersøgelse (jf. Kolodziejczyk, 2009), ser man at estimationsresultaterne ikke ændres væsentligt som følge af, at det anvendte datagrundlag udvides til at inkludere flere typer af fleksjob. En af de mest markante ændringer er, at personer med indvandrerbaggrund nu har signifikant lavere sandsynlighed for at blive tilkendt førtidspension eller visiteret til fleksjob. Endvidere har udeladelsen af variabelen for antal dages indlæggelse på somatiske sygehuse medført, at de øvrige variabler, der knytter sig til indlæggelse, er blevet signifikante. Endvidere har enkelte af de inkluderede branchevariabler, især inden for det offentlige, opnået større betydning.

4.1 Rangordning af kommunerne

Med udgangspunkt i den estimerede model rangordnes kommunerne. Rangordenen er foretaget på baggrund af den beregnede *benchmarkingindikator*. Benchmarkingindikatoren er bestemt ud fra forskellen mellem en kommunes *beregnete* antal tilkendelser af førtidspension og visitering til fleksjob (det beregnede antal på baggrund af den estimerede hovedmodel) i forhold til kommunens *faktiske* antal tilkendelser af førtidspension og visitering til fleksjob (det observerede antal) i løbet af 2006 og 2007.

Hvis det beregnede antal er *større* end det faktiske antal for en given kommune (dvs. *benchmarkingindikatoren* er negativ), kan man sige, at den pågældende kommune førtidspensionerer og visiterer *mindre* end forventet. Hvis det beregnede antal er *mindre* end det faktiske antal for en given kommune (dvs. *benchmarkingindikatoren* er positiv), kan man sige, at den pågældende kommune førtidspensionerer og visiterer mere end forventet. Rangordenen er foretaget, så kommuner der førtidspensionerer og visiterer mindre end forventet rangerer øverst (dvs. kommuner med den mest negative benchmarkingindikator), og kommuner der førtidspensionerer og visiterer mere end forventet (dvs. kommuner med den mest positive benchmarkingindikator), rangerer nederst.

Herefter er de rangordnede kommuner inddelt i grupper, hvor gruppe 1 indeholder de 20% kommuner, der førtidspensionerer og visiterer væsentligt *mindre* end forventet (dvs. kommuner med den mest negative benchmarkingindikator), og gruppe 5 indeholder de 20% kommuner, der førtidspensionerer og visiterer væsentligt *mere* end forventet (dvs. kommu-

ner med den mest positive benchmarkingindikator). Gruppe 2-4 befinder sig imellem gruppe 1 og gruppe 5. Tabel 4.1 beskriver kommunernes inddeling i grupper.

Tabel 4.1 Kommunernes indplacering i grupper på baggrund af benchmarkingindikatoren

Grupper		Kommuner				
Gruppe 1 (alfabetisk)	Bornholm	(-)	Gentofte	(-)	Norrdjurs*	(-)
	Dragør	(-)	Helsingør	(-)	Silkeborg*	(-)
	Egedal*	(-)	Herlev	(-)	Slagelse*	(2)
	Fredericia	(2)	Ishøj	(2)	Solrød	(-)
	Frederikshavn*	(-)	Kerteminde*	(-)	Tårnby	(-)
	Frederikssund*	(-)	Lejre*	(2)	Vallensbæk	(-)
	Frederiksværk-Hundested*			(3)		
Bornholm	(-)	Gentofte	(-)	Norrdjurs*	(-)	
Gruppe 2 (alfabetisk)	Faxe*	(-)	Hjørring*	(1)	Rebild*	(3)
	Furesø*	(-)	Holstebro*	(-)	Rudersdal*	(-)
	Glostrup	(3)	København	(-)	Rødovre	(-)
	Gribskov*	(3)	Lemvig*	(1)	Syddjurs*	(-)
	Guldborgsund*	(3)	Nordfyns*	(1)	Vejle*	(-)
	Hedensted*	(1)	Næstved*	(3)	Aalborg*	(-)
Gruppe 3 (alfabetisk)	Allerød	(4)	Ikast-Brande*	(2)	Stevns*	(-)
	Assens*	(-)	Jammerbugt*	(1)	Tønder*	(4)
	Brønderslev*	(2)	Kolding*	(-)	Varde*	(2)
	Fredensborg*	(-)	Lyngby-Taarbæk	(-)	Vesthimmerland*	(-)
	Frederiksberg	(-)	Morsø	(5)	Viborg*	(-)
	Holbæk*	(-)	Skanderborg*	(4)	Vordingborg*	(2)
Hvidovre	(4)					
Gruppe 4 (alfabetisk)	Albertslund	(-)	Greve	(3)	Odder	(3)
	Ballerup	(-)	Horsens*	(5)	Odense	(-)
	Brøndby	(-)	Høje-Taastrup	(-)	Randers*	(-)
	Favrskov*	(-)	Hørsholm	(-)	Ringsted	(-)
	Faaborg-Midtfyn*	(3)	Kalundborg*	(-)	Sorø*	(-)
	Gladsaxe	(-)	Køge*	(2)	Thisted*	(3)
Gruppe 5 (alfabetisk)	Billund*	(-)	Mariagerfjord*	(4)	Struer*	(-)
	Esbjerg*	(-)	Middelfart*	(-)	Svendborg*	(-)
	Haderslev*	(-)	Nyborg*	(-)	Sønderborg*	(-)
	Herning*	(-)	Odsherred*	(-)	Vejen*	(4)
	Langeland*	(-)	Ringkøbing-Skjern*	(-)	Aabenraa*	(-)
	Lolland*	(-)	Skive*	(-)	Århus	(-)

Kilde: Egne beregninger.

Anm.: Indplacering i grupper er sket på baggrund af den estimerede model. Tallet i parentes angiver gruppeindplacering i den oprindelige undersøgelse (jf. Kolodziejczyk, 2009) og "(-)" angiver, at gruppeindplaceringen er uændret. Roskilde og Hillerød Kommuner indgår ikke i materialet. Hovedstadskommuner er angivet med **fed** skrift. Sammenlagte kommuner er markeret med "**".

Hvis man betragter tabel 4.1, fremgår det, at nogle kommuner skifter gruppe i rangordningen, som følge af at datagrundlaget udvides til at inkludere flere typer af fleksjob. Men tabellen understreger også, at der ikke vendes op og ned på rangordningen, idet de kommuner der skifter gruppe i langt de fleste tilfælde blot skifter til nabogruppen, som fx Ishøj kommune (gruppe 1) som i den tidligere analyse var placeret lidt længere nede i rangordningen (gruppe 2, jf. Kolodziejczyk, 2009). Nogle få kommuner foretager dog et større spring end blot til nabogruppen. Det drejer sig om Frederiksværk-Hundested kommune (nu gruppe 1 – tidligere gruppe 3), Jammerbugt kommune (nu gruppe 3 – tidligere gruppe 1), Morsø kommune (nu gruppe 3 – tidligere gruppe 5) samt Køge kommune (nu gruppe 4 – tidligere gruppe 2). Store kommuner som København, Århus, Ålborg og Odense har ikke skiftet gruppe.

Som tabel 4.1 også viser, er der stor spredning blandt kommunerne i de forskellige grupper, og der er ikke nogen væsentlig systematik på baggrund af kommunestørrelse i forhold til, hvordan kommunerne placerer sig, når de rangordnes på baggrund af benchmarkingindikatoren. Der synes dog at være en svag tendens til, at kommuner, der ligger i tilknytning til hovedstaden, placerer sig med en lille overvægt i den øverste del af rangordenen. Hvorvidt den enkelte kommune er en kommune, der ligger i tilknytning til hovedstaden, er indikeret med fed skrift i tabel 4.1.

Som nævnt i kapitel 3 anvendes kommuneinddelingen, som den har været, siden strukturreformen trådte i kraft 1. januar 2007. I forbindelse med strukturreformen blev mange kommuner lagt sammen til nye og større kommuner. Hvorvidt den enkelte kommune er en sammenlægningskommune er indikeret i tabel 4.1 med en "*". Som det fremgår af tabellen, synes der ikke at være nogen markant sammenhæng mellem gruppeindplacering, og hvorvidt den enkelte kommune er sammenlagt eller ej, ud over at næsten alle kommuner i gruppe 5 (dvs. kommuner der førtidspensionerer og visiterer mere end forventet) er sammenlægningskommuner, undtagen Århus Kommune.

5 Konklusion

Analysen i dette notat havde til formål at undersøge, hvorledes en tidligere gennemført rangordning af kommunerne på baggrund af deres tilkendelse til førtidspension og visitering til offentlige fleksjob blev påvirket, når andre typer af fleksjob også blev inkluderet i analysen. I den tidligere gennemførte analyse blev kommunerne rangordnet på baggrund af i hvor høj grad den enkelte kommune tilkendte og visiterede mere eller mindre, end man kunne forvente, når man tog højde for borgersammensætningen i den enkelte kommune og den enkelte kommunes rammebetingelser. På baggrund af denne rangordning blev kommunerne inddelt i fem grupper, hvor gruppe 1 indeholdt de kommuner, der førtidspensionerer og visiterer væsentligt *mindre* end forventet, og gruppe 5 indeholdt de kommuner, der førtidspensionerer og visiterer væsentligt *mere* end forventet.

Resultaterne præsenteret i dette notat viser, at rangordningen ikke ændres væsentligt som følge af, at flere typer af fleksjob inkluderes i undersøgelsen. Nogle kommuner skifter plads i rangordningen, men det er typisk kun til nabogruppen (fx fra gruppe 1 til gruppe 2 eller modsat). Fire kommuner foretager dog et større spring end blot til nabogruppen. Det drejer sig om Frederiksværk-Hundested, Jammerbugt, Morsø samt Køge Kommuner. Store kommuner som København, Århus, Ålborg og Odense har ikke skiftet gruppe.

På tilsvarende vis ændres de inkluderede faktorerets betydning for kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob kun i begrænset omfang, når flere typer af fleksjob inkluderes. En af de mest markante ændringer er, at personer med indvandrerbaggrund nu har signifikant lavere sandsynlighed for at blive tilkendt førtidspension eller visiteret til fleksjob.

Samlet set konkluderes det, at inkluderingen af flere typer af fleksjob i undersøgelsen ikke ændres væsentlig ved undersøgelsens konklusioner, og kun i mindre udstrækning ændrer ved rangordningen af kommunerne.

Litteratur

- Andersen, S.H. & E. Heinesen (2008): Estimating the Relative Success of Local Authorities at Labour-Market Integration of Immigrants. *Journal of Population Economics*, 24:59-86.
- Ankestyrelsen (2007): *Førtidspensioner: Årsstatistik 2006*. Ankestyrelsen, København.
- Ankestyrelsen (2008): *Førtidspensioner: Årsstatistik 2007*. Ankestyrelsen, København.
- Husted L., E. Heinesen & S.H. Andersen (2009): Labour market integration of immigrants: estimating local authority effects. *Journal of Population Economics*, 22(4):909-939.
- Kolodziejczyk, C., H. L. Andersen, K.B. Jensen & S.H. Andersen (2009): *Kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob*. AKF Working paper, 2009(10), AKF.
- Wooldridge, J.M. (2003): *Introductory Econometrics*. Michigan State University.

Bilag 1: Branchekategorier

Kategoriseringen af de 53 brancher i en række aggregerede branchekategorier

Branche – DB53	Branchekategorier												
	Landbrug	Tung industri	Let industri	Bygge & anlæg	Handel, rådgivning og foreninger	Hotel & rest	Transport	Offentlig adm.	Undervisning	Sundhedsvæsen	Sociale institutioner	Uoplyst	Missing
01109 Landbrug	X												
01129 Gartnerier	X												
01400 Maskinstationer, anlægsgartnere	X												
02000 Skovbrug	X												
05000 Fiskeri	X												
11000 Udvinning af olie og naturgas		X											
14009 Udvinning af grus, ler mv.	X												
15009 Føde-, drikke- og tobaksvarerindustri			X										
17009 Tekstil- og læderindustri			X										
20000 Træindustri		X											
21009 Papir og grafisk industri		X											
23000 Mineralolieindustri mv.		X											
24000 Kemisk industri		X											
25000 Gummi- og plastindustri		X											
26000 Sten-, ler- og glasindustri			X										
27009 Fremstilling og forarbejdning af metal		X											
29000 Maskinindustri		X											
30009 Elektronikindustri			X										
35009 Transportmiddelindustri		X											
36000 Møbelindustri og anden industri			X										
40009 Energi- og vandforsyning			X										
45000 Bygge og anlæg				X									
50000 Autohandel, service og tankstationer					X								
51000 Engroshandel undtagen med biler					X								
52109 Detailhandel med fødevarer					X								
52299 Varehuse og stormagasiner					X								
52300 Apoteker, parfumerier, materialister mv.					X								
52419 Detailhandel m. beklædning, fodtøj					X								
52449 Detailh. i øvrigt, reparationsvirksomhed					X								
55000 Hotel og restauranter						X							

Branche – DB53	Branche kategorier												
	Landbrug	Tung industri	Let industri	Bygge & anlæg	Handel, rådgivning og foreninger	Hotel & rest	Transport	Offentlig adm.	Undervisning	Sundhedsvæsen	Sociale institutioner	Uoplyst	Missing
60000 Land-, rørtransport							X						
61000 Skibsfart							X						
62000 Lufttransport							X						
63000 Hjælpevirksomhed til transport							X						
64000 Post og tele							X						
65000 Finansiering				X									
66000 Forsikring				X									
67000 Finansiell service				X									
70000 Ejendomsudlejning og -formidling				X									
71000 Udlejning af transportmidler og maskiner				X									
72000 It-service				X									
73000 Forskning og udvikling				X									
74000 Rådgivning og rengøring mv.				X									
75000 Offentlig administration								X					
80000 Undervisning									X				
85109 Sundhedsvæsen mv.										X			
85319 Sociale institutioner mv. for børn og unge											X		
85329 Sociale institutioner mv. for voksne											X		
90000 Renovation		X											
91000 Organisationer og foreninger				X									
92000 Forlystelser, kultur og sport				X									
93009 Anden servicevirksomhed				X									
98000 Uoplyst												X	
Ukendt format												X	
Missing obs.													X

Bilag 2: Estimationsresultater

Den estimerede sandsynlighedsmodel for tilkendelse af førtidspension/fleksjob i 2006/2007

Variabel	Reference	Koefficient	t-værdi	Marginal-effekt
Konstant		-2,115 ***	-3,782	
<i>Demografi</i>				
Alder 16-19	(Alder 45-49)	-1,927 ***	-18,992	-0,005
Alder 20-24	(Alder 45-49)	-1,536 ***	-20,422	-0,005
Alder 25-29	(Alder 45-49)	-1,336 ***	-26,987	-0,005
Alder 30-34	(Alder 45-49)	-0,898 ***	-21,895	-0,004
Alder 35-39	(Alder 45-49)	-0,547 ***	-17,782	-0,002
Alder 40-44	(Alder 45-49)	-0,294 ***	-13,295	-0,001
Alder 50-54	(Alder 45-49)	0,310 ***	18,989	0,002
Alder 55-59	(Alder 45-49)	0,348 ***	15,356	0,002
Alder 60-65	(Alder 45-49)	-0,762 ***	-15,637	-0,003
Mand	(Kvinde)	0,184 ***	12,837	0,001
Bor alene	(Samboende)	0,203 ***	14,687	0,001
Indvandrere	(Danskere)	-0,147 ***	-3,617	-0,001
Efterkommer	(Ikke efterkommer)	-0,341 ***	-5,163	-0,002
Antal børn 0-17		-0,027 **	-2,675	0,000
Børn 0-6 år	(Ej børn 0-6 år)	-0,323 ***	-15,037	-0,002
<i>Uddannelse og arbejdsmarked</i>				
Gymnasium	(Grundskole/uoplyst)	-0,497 ***	-16,692	-0,002
Erhvervsfaglig	(Grundskole/uoplyst)	-0,210 ***	-11,577	-0,001
Kort videregående uddannelse	(Grundskole/uoplyst)	-0,448 ***	-15,801	-0,002
Længere videregående uddannelse	(Grundskole/uoplyst)	-0,672 ***	-15,133	-0,003
Erfaring		-0,019 ***	-17,747	0,000
Selvstændig	(Ej beskæftigelse/udd)	-1,997 ***	-50,822	-0,005
Lønmodtager	(Ej beskæftigelse/udd)	-1,935 ***	-60,201	-0,020
Uddannelse	(Ej beskæftigelse/udd)	-2,338 ***	-25,479	-0,006
Årsledighedsgrad		-0,581 ***	-8,229	-0,003
Dage på sygedagpenge: 2 år før		1,423 ***	25,293	0,008
Dage på sygedagpenge: 3 år før		0,955 ***	16,578	0,005
<i>Brancher</i>				
Landbrug	(Handel mv.)	0,093 *	2,014	0,001
Tung industri	(Handel mv.)	0,190 ***	7,243	0,001
Let industri	(Handel mv.)	0,143 ***	4,667	0,001
Bygge & anlæg	(Handel mv.)	0,045	1,627	0,000
Hotel & rest	(Handel mv.)	-0,062	-1,918	0,000
Transport	(Handel mv.)	0,131 ***	4,796	0,001
Offentlig adm.	(Handel mv.)	0,208 ***	7,582	0,001
Undervisning	(Handel mv.)	0,176 ***	5,041	0,001
Sundhedsvæsen	(Handel mv.)	0,227 ***	5,742	0,001

Variabel	Reference	Koefficient	t-værdi	Marginal-effekt
Sociale Institutioner	(Handel mv.)	0,308 ***	12,515	0,002
Uoplyst	(Handel mv.)	-0,161 *	-2,094	-0,001
<i>Interaktioner</i>				
Landbrug x læng.vid.udd		-0,390	-1,721	-0,002
Tung industri x læng.vid.udd		-0,409 ***	-4,532	-0,002
Let industri x læng.vid.udd		-0,169	-1,362	-0,001
Bygge & anlæg x læng.vid.udd		0,013	0,098	0,000
Hotel & restaurant x læng.vid.udd		0,120	1,028	0,001
Transport x læng.vid.udd		-0,163	-1,535	-0,001
Offentlig adm. x læng.vid.udd		0,014	0,181	0,000
Undervisning x læng.vid.udd		0,260 ***	4,222	0,002
Sundhedsvæsen x læng.vid.udd		0,009	0,140	0,000
Sociale Instit. x læng.vid.udd		0,202 ***	4,618	0,001
Uoplyst x læng.vid.udd		-0,100	-0,593	-0,001
<i>Helbred – medicinforbrug</i>				
Hjerte medicin 1-4		0,340 ***	3,684	0,002
Hjerte medicin 4+		0,362 ***	6,782	0,002
Blodprop medicin 1-90		0,133 *	2,407	0,001
Blodprop medicin 90+		0,143 ***	4,368	0,001
Andre Psykofarmaka 1-50		0,248 ***	13,105	0,002
Andre Psykofarmaka 50+		0,251 ***	10,258	0,002
antipsykotiske 1-10		0,325 ***	7,432	0,002
antipsykotiske 10+		1,052 ***	25,182	0,010
Stress 1-50		0,127 ***	5,593	0,001
Stress 50+		0,120 ***	6,688	0,001
Antidepressiv 1-30		0,515 ***	17,347	0,004
Antidepressiv 30+		0,523 ***	18,955	0,004
Smerte stillende med. 1-15		0,276 ***	11,544	0,002
Smerte stillende med. 15+		0,468 ***	28,832	0,003
Medicin mod gigt 1-20		0,131 ***	6,570	0,001
Medicin mod gigt 20+		0,409 ***	23,691	0,003
Kræft medicin		0,003 ***	12,214	0,000
Hormon medicin		0,001 ***	8,568	0,000
<i>Helbred – indlæggelser</i>				
Antal dage indlagt		-	-	-
Indl. bevægelsesapparat		0,232 ***	6,894	0,001
Indl. psykiatri		-0,033	-0,408	0,000
Indl. mavesygdomme		0,191 ***	6,464	0,001
Indl. nervesygdomme		0,415 ***	11,127	0,002
Indl. andre sygdomme		0,272 ***	7,508	0,002
Indl. hjertesygdomme		0,340 ***	6,122	0,002
Indl. blodsygdomme		0,346 ***	3,365	0,002
Indl. øre-, næse-, halssygdomme		0,229 ***	3,307	0,001
Indl. øjensygdomme		0,676 ***	4,190	0,005
Indl. endokrine sygdomme		0,516 ***	6,868	0,004
Indl. sygdomme i mamma		0,999 ***	12,102	0,009

Variabel	Reference	Koefficient	t-værdi	Marginal-effekt
<i>Helbred – læge- og speciallægebesøg</i>				
Antal besøg psykiateren		0,100 ***	4,314	0,001
Antal besøg almindelig læge		0,111 ***	11,201	0,001
Antal besøg fysioterapeut		0,220 ***	24,742	0,001
Antal besøg reumatolog		0,155 ***	7,207	0,001
Antal besøg neurolog		0,260 ***	10,457	0,001
Antal besøg ørelæge		0,041 ***	3,550	0,000
<i>Kommunale rammebetingelser</i>				
Befolkning 18-64		-0,002 *	-1,971	0,000
Beskæftigelsesprocent i kommunen		-0,877	-1,219	-0,005
Andel arb.plads top/høj/mellem kval.		-0,327	-0,471	-0,002
Sammenlagt kommune	<i>(ej sammenlagt)</i>	-0,023	-0,286	0,000
N			2.845.925	
Log-lik.			-162.746,4	
Pseudo R2			0,268	

Kilde: Egne beregninger.

Anm.: Modellen er estimeret som en logit model. * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$.

Roskilde og Hillerød Kommuner indgår ikke i materialet.

Bilag 3: Empirisk metode

Den empiriske model

Den afhængige variabel er en binær variabel y , det tager værdi **1**, hvis en person har fået en nytilkendelse af førtidspension eller er blevet visiteret til fleksjob i 2006/2007 og værdi **0** hvis ikke. Denne beslutning er beskrevet med en latent variabelmodel. Modellen indeholder en latent variabel y^* , som er modelleret ved den følgende indekssmodel

$$y_i^* = x_i \beta + u_i$$

og y tager værdien **1** hvis y^* er positiv, dvs.

$$y_i = 1(y_i^* > 0).$$

Når man antager, at u har en logistisk fordeling $F(z) = e^z / (1 + e^z)$, får man en logit specifikation, jf. Wooldridge (2003).

Modellen antager, at u indeholder en fixed-effect på kommuneniveau, der reflekterer kommunens praksis vedrørende nytilkendelsen af førtidspension og fleksjob. Vektoren x vil typisk inkludere socioøkonomiske og demografiske variabler, sundhedsvariabler på individniveau og variabler, der beskriver de kommunale rammebetingelser (fx beskæftigelsesprocenten i kommunen).

Modellen estimeres ved Maximum-likelihood. Under de sædvanlige antagelser, der ligger til grund for brug af Maximum-likelihood, er estimatoren konsistent og har en normal asymptotisk fordeling, dvs.

$$\hat{\beta}_{MLE} \sim N(\beta, V),$$

hvor V er lig med den inverse informationsmatrice, jf. Wooldridge (2003).

Endvidere kan margineffekterne fra modellen beregnes. Margineffekter er særligt anvendelige i fortolkningen af den estimerede model og de forklarende faktorerets betydning. Margineffekten fortolkes som effekten på den estimerede sandsynlighed af en marginal ændring i de forklarende variabler, dvs.

$$\frac{\partial F(x_i \beta)}{\partial x_i} = F'(x_i \beta) \cdot \beta'$$

Margineffekterne evalueres i middelværdien for de inkluderede faktorer, dvs.

$$\frac{\partial F(\bar{x} \hat{\beta}_{MLE})}{\partial \bar{x}} = F'(\bar{x} \hat{\beta}_{MLE}) \cdot \hat{\beta}_{MLE}'$$

Beregningerne er robuste over for misspecifikation som følge af "neglected heterogeneity", så længe heterogeniteten ikke er korreleret med de forklarende variable, jf. Wooldridge (2003). Det samme gælder for prædiktionen på sandsynligheden for at få førtidspension eller blive visiteret til fleksjob.

Benchmarking

For hvert individ prædikteres sandsynligheden for at blive tilkendt førtidspension eller blive visiteret til fleksjob, dvs.

$$\hat{p}_i = F(x_i \hat{\beta}_{MLE})$$

Derefter beregnes gennemsnittet af den prædikterede sandsynlighed for alle borgere i hver kommune og sammenlignes med den observerede andel af førtidspensionister og visiterede til fleksjob i hver kommune. Ratioen mellem den observerede og den prædikterede andel af førtidspensionister betegnes *benchmarkingindikatoren*. Derefter laves en rangorden af kommunerne på baggrund af *benchmarkingindikatoren*.

Indikatoren for kommune k beregnes som

$$\hat{I}_k = \frac{p_k}{\hat{p}_k} = \frac{\frac{1}{N_k} \sum_{i \in k} y_{k,i}}{\frac{1}{N_k} \sum_{i \in k} \hat{p}_{k,i}}$$

hvor N_k er antallet af individer i kommune k .

Når benchmarkingindikatoren beregnes, skal der tages højde for, at estimatoren er en stokastisk variabel. Derfor gentages beregningen et bestemt antal gange med nye parametre, der trækkes fra estimerens asymptotiske fordeling. Den estimerede parametervektor og den estimerede covariancematrix fra maximum-likelihoodestimatoren bruges, når der trækkes nye parametre. Når der trækkes M parametervektorer, bliver indikatoren

$$I_k = \frac{1}{M} \sum_{j=1}^M \hat{I}_k^{(j)}$$

Simulation

Den estimerede model kan endvidere bruges til at lave simulationer, fx til at beregne omfanget af tilkendelser af førtidspension og visiteringer til fleksjob, hvis alle kommunerne gjorde som en anden given kommune. Ratioen for den højest rangerende kommune anvendes på de øvrige kommuner, og det forventede omfang af tilkendelser af førtidspension og visiteringer til fleksjob beregnes på baggrund af denne andel.

I analysen har følgende været udgangspunkt for simulationerne. Der beregnes et gennemsnit af indikatoren over de N^* højest rangerende kommuner (hvor den højest rangerende kommune er fjernet for at undgå en ekstrem "outlier"), og dette gennemsnit anvendes på de

andre kommuner. Først beregnes ratioen r_k^B af den observerede andel af førtidspensionister over den prædikterede andel over de N^* højest rangerende bedste kommuner.

$$r_k^B = \frac{1}{N^*} \sum_{k \in S} \frac{p_k}{\hat{p}_k}$$

For de andre kommuner beregnes det forventede omfang af tilkendelser af førtidspension og visiteringer til fleksjob, hvis de har den samme praksis som de højest rangerende kommuner.

$$p_k^S = \hat{p}_k \cdot r_k^B.$$


Det forventede omfang af tilkendelser af førtidspension og visiteringer til fleksjob er da

$$N_k^S = p_k^S \cdot N_k \text{ for } k \notin S$$

Det totale antal individer, der tilkendes førtidspension og visiteres til fleksjob, kunne da reduceres med

$$T = \sum_k p_k N_k - \sum_{k \notin S} N_k^S$$

Der tages også højde for estimatorens usikkerhed i beregningerne, og der beregnes et konfidensinterval for variabelen T .



Kommunernes tilkendelse af førtidspension og visitering til fleksjob – En opfølgende analyse

Gennem de sidste mange år har ledigheden været faldende i Danmark, men samtidig tilkendes og visiteres mange til henholdsvis førtidspension og fleksjob. AKF har på den baggrund tidligere undersøgt kommunernes brug af førtidspension og offentlige fleksjob, men i dette notat udvides analysen til at omfatte alle typer fleksjob.